

Информирование местного сообщества о вкладе угольных предприятий в устойчивое развитие территории*

Informing the local community about the contribution of coal enterprises to the sustainable development of the territory

DOI: <http://dx.doi.org/10.18796/0041-5790-2026-5-53-59>

В статье рассматривается проблема недостатка информации о влиянии бизнеса на устойчивое развитие территории его присутствия. Представлены результаты опроса населения о воздействии бизнеса на развитие региона, оценено наличие источников информации для формирования мнения населения. Респондентами опроса явились жители Республики Хакасия, региона, где угольная отрасль играет ключевую роль в развитии. В работе использованы методы статистического анализа и социологического опроса. Анализ результатов опроса показал, что население в основном получает информацию из социальных сетей, интернета и телевидения. Данные источники представляют информацию в неформальном и часто неполном виде. Оценена роль нефинансовой отчетности угольных компаний в формировании мнения населения о воздействии бизнеса на регион. Сделан вывод о необходимости раскрытия в отчетности компаний показателей влияния на устойчивое развитие по территориям присутствия.

Ключевые слова: социо-экологическое благополучие, нефинансовая отчетность, устойчивое развитие, ESG-показатели, местное сообщество, отчетность об устойчивом развитии, угольная отрасль, Республика Хакасия.

Для цитирования: Софина А.А., Еремеева О.С. Информирование местного сообщества о вкладе угольных предприятий в устойчивое развитие территории // Уголь. 2026;(5):53-59. DOI: 10.18796/0041-5790-2026-5-53-59.

Abstract

The article examines the problem of the lack of information about the impact of business on the sustainable development of the territory of its presence. The results of a public survey on the impact of business on the development of the region are presented, and the availability of information sources for shaping public opinion is assessed. The survey respondents were residents of the Republic of Khakassia, a region where the coal industry plays a key role in development. The methods of statistical analysis and sociological survey are used in the work. An analysis of the survey results showed that the population mainly receives

СОФИНА А.А.

Канд. экон. наук, научный сотрудник
кафедры Экономики и бизнеса
ФГБОУ ВО «Хакасский государственный
университет им. Н.Ф. Катанова»,
655017, г. Абакан, Россия,
e-mail: sofina_aa@mail.ru

ЕРЕМЕЕВА О.С.

Канд. экон. наук, доцент кафедры
Экономики и бизнеса ФГБОУ ВО
«Хакасский государственный
университет им. Н.Ф. Катанова»,
655017, г. Абакан, Россия,
e-mail: yeremeevaos@yandex.ru

* Исследование выполнено за счет гранта
Российского научного фонда, проект № 25-28-
20171, <https://rscf.ru/project/25-28-20171/> при
паритетной финансовой поддержке Прави-
тельства Республики Хакасия.

information from social networks, the Internet and television. These sources present information in an informal and often incomplete form. The role of non-financial reporting by coal companies in shaping public opinion about the impact of business on the region is assessed. It is concluded that it is necessary to disclose in the companies' reports indicators of the impact on sustainable development in the territories of presence.

Keywords

Social and ecological well-being, non-financial reporting, sustainable development, ESG indicators, local community, sustainable development reporting, coal industry, Republic of Khakassia.

Acknowledgements

The study was performed with financial support of the Russian Science Foundation grant, Project No. 25-28-20171 <https://rscf.ru/project/25-28-20171/> with equal financial support from the Government of the Republic of Khakassia.

For citation

Sofina A.A., Ereemeeva O.S. Informing the local community about the contribution of coal enterprises to the sustainable development of the territory. *Ugol'*. 2026;(5):53-59. (In Russ.). DOI: 10.18796/0041-5790-2026-5-53-59.

ВВЕДЕНИЕ

Влияние бизнеса на устойчивое развитие региона присутствия представляет собой триединый процесс, воздействующий на формирование социо-эколого-экономического благополучия населения, проживающего на территории. Социальное влияние зависит от социальной ответственности бизнеса и выражается в заботе о местных сообществах, например финансовой поддержке образовательных и медицинских учреждений, участии в социальных проектах и мероприятиях. Экологическое влияние бизнеса заключается во внедрении экологически чистых технологий, минимизации отходов и загрязнений, восстановлении почв, лесов, биоразнообразия и проведении прочих природоохранных мероприятий. Экономическое влияние проявляется в привлечении инвестиций в регион, развитии новых производств и услуг, трудовой занятости населения, налоговых платежах в бюджет региона. Концепция устойчивого развития предполагает гармоничное сочетание социальных, экологических и экономических аспектов деятельности компаний.

Вложения бизнеса в развитие человеческого потенциала и укрепление социальных связей исследуются как форма устойчивых инвестиций [1, 2, 3]. При этом отмечено, что внимание предприятий к благосостоянию территории является не повсеместным явлением, а прерогативой лишь социального предпринимательства [4]. Отмечен значительный пробел в знаниях о решении корпоративных социальных проблем, включая то, как адекватно измерять и оценивать ESG-стратегии (то есть стратегии, направленные на реализацию как экономической, так и экологической, социальной и управленческой миссий организации) [5, 6].

Одним из инструментов оценки влияния бизнеса на устойчивое развитие является нефинансовая отчетность. Нефинансовая отчетность должна отражать взаимодей-

ствие с заинтересованными сторонами. Такое требование содержится как в международных стандартах нефинансовой отчетности, так и в отечественных методических рекомендациях, разработанных Минэкономразвития России: «... В целях подготовки отчета об устойчивом развитии рекомендуется взаимодействовать с заинтересованными лицами для формирования понимания их ключевых интересов, запросов и опасений, связанных с деятельностью организации» [7].

В стандартах местное сообщество часто рассматривается как одна из заинтересованных сторон, предполагается, что компании уделяют внимание местному сообществу. Действительно, в отчетах компаний выделены разделы, посвященные взаимодействию с местными сообществами. Например, в отчете об устойчивом развитии СУЭК есть раздел «СУЭК и регионы: партнерство для устойчивого развития» [8, с. 110], в отчете об устойчивом развитии ПАО «Распадская» присутствует раздел «Вклад в развитие регионов присутствия» [9, с. 62]. Однако, несмотря на наличие таких разделов, важно обратить внимание на реальное значение содержащихся в отчетах инициатив, насколько учитываются потребности местных жителей, и насколько местные жители замечают заботу бизнеса о местном сообществе.

Добывающая промышленность играет системообразующую роль в социально-экономическом развитии регионов, вносит весомый вклад в валовой внутренний продукт России. Исследователями отмечается значительное влияние деятельности угольных предприятий на устойчивое развитие таких территорий, как Кемеровская область [10], Республика Тыва [11], Республика Хакасия [12] и другие. При этом отмечается низкое качество жизни в регионах, в связи с чем некоторые авторы настаивают на увеличении роли угледобывающих предприятий в обеспечении социо-экологического благополучия населения [13].

Цель исследования, результаты которого представлены в статье, – выявление мнения населения о воздействии бизнеса на территорию и определение источников информации для формирования мнения населения. Воспринимает ли себя местное сообщество как заинтересованную сторону и пользователя нефинансовой отчетности? На примере Республики Хакасия показана недостаточная осведомленность местного населения о социо-эколого-экономической деятельности предприятий.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Объектом исследования является население Республики Хакасия. Регион входит в состав Сибирского федерального округа и является частью Восточно-Сибирского экономического района. Республика Хакасия занимает 0,4% территории Российской Федерации. На территории республики расположены четыре месторождения Минусинского каменноугольного бассейна, в которых сосредоточено около 3% добычи угля в России.

Республика Хакасия была выбрана для исследования по нескольким причинам. Во-первых, экономика региона зависит как экономически, так и социально от деятельности крупного бизнеса, в частности угольной отрасли. Во-вторых, города Саяногорск, Сорск и Черногорск за-

висимы от градообразующих предприятий и отмечены в списке моногородов, в которых имеются риски ухудшения социально-экономического положения. В-третьих, авторы статьи являются жителями Хакасии.

По данным Росстата, в структуре валового регионального продукта Хакасии добыча полезных ископаемых является одним из основных видов экономической деятельности, в 2021 г. ее доля составила 17,1% [14]. В 2023 г. валовой региональный продукт Республики Хакасия достиг 321,86 млрд руб., доля добычи полезных ископаемых снизилась до 15,6% (50,04 млрд руб.) [15]. В объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по добыче полезных ископаемых республика занимает 25-е место в России (в Сибирском федеральном округе – 5-е место).

Исследование базируется на данных официальной статистики и результатах опроса населения Республики Хакасия, проведенного авторами в июне-августе 2025 г. Цель опроса – изучение мнения населения о воздействии бизнеса на благосостояние территорий и ее жителей. По состоянию на 31.08.2025 в опросе приняли участие 255 респондентов. Тип выборки – многоступенчатая квотная, на последней ступени – случайная. Соответствие между структурой выборки и параметрами генеральной совокупности раскрывается в рамках долевых соотношений, представленных в табл. 1. В целом структура выборочной совокупности по возрастному распределению соответствует генеральной совокупности. Отклонение по возрастному составу структуры выборки от генеральной совокупности не более 10%.

Участники опроса в основном проживают на территории Республики Хакасия (89%), среди которых есть как городские жители (73,6%), так и сельские (15,4%). Остальные респонденты (11%) проживают в других регионах, что является незначительной долей (соотношение 9,8% и 1,2%, соответственно). В основном, респонденты работают по найму (37,7%), госслужащие составляют 19,5%, самозанятые – 10%.

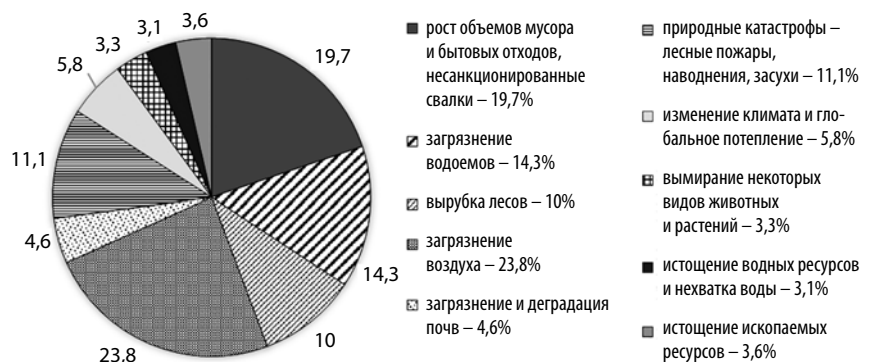
В анкету заложены три блока вопросов. Первый блок дает информацию о

том, волнуют ли население экологические и социальные проблемы территории, на которой они проживают. Вопросы второго блока позволяют выяснить, влияют ли бизнес, предприятия, по мнению населения, на экологические и социальные проблемы региона. Анализ ответов дает ответ, имеет ли местное население представление об этом. В третий блок входят вопросы о достаточности источников информации. Кроме того, респонденты могли ответить на открытые вопросы о том, какие запомнились за последнее время мероприятия бизнеса, способствующие развитию благосостояния территории и ее жителей.

РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА

В результате проведенного опроса, было установлено, что 93% опрошенных проявляют обеспокоенность экологическими проблемами, из них 67% ответили «да», в то время как 26% выбрали вариант «скорее да, чем нет». Это говорит о высоком уровне сознательности граждан относительно вопросов экологии.

Далее респондентам был предложен перечень конкретных экологических проблем, и они могли выбрать те, которые, по их мнению, являются наиболее острыми. Опрос не предусматривал отраслевую конкретизацию экологических проблем. Возможные направления техногенного воздействия всех отраслей предусмотрены в вариантах ответов. Структура ответов представлена на рисунке.



Наиболее острые экологические проблемы, по мнению респондентов
The most pressing environmental issues according to the respondents

Таблица 1

Соотношение значений параметров генеральной и выборочной совокупности исследования

A comparison of the parameter values between the general and the study population

Возраст	Численность населения Республики Хакасия, человек на 01.01.2025*	Структура населения по возрасту, %	Численность выборки, человек	Структура выборки, %	Отклонение структуры выборки от генеральной совокупности, в %
18-29	61118	17,5	68	26,7	9,2
30-39	77833	22,3	57	22,4	0,1
40-49	84764	24,3	72	28,2	3,9
50-59	60188	17,3	28	10,9	6,4
60-69	64994	18,6	30	11,8	6,8
Всего	348897	100	255	100	

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

* Предварительные итоги оценки численности населения Республики Хакасия по полу и возрасту (человек).

Несмотря на наличие установленного списка проблем, респонденты активно использовали поле «Другое», что говорит о неравнодушии к окружающей среде. Открытые вопросы позволили выявить, что респондентов волнуют не только техногенное воздействие на экологию, но и бытовые, общехозяйственные проблемы: выгул животных во дворах, увеличение количества пластиковой упаковки.

Часть вопросов была направлена на социальные проблемы. Предприятия оказывают влияние на социальную жизнь населения, и это отмечают 75% респондентов. Среди наиболее острых социальных проблем выделяются качество и доступность здравоохранения (22%), бедность (16%) и проблемы занятости или безработица (15%). Открытые вопросы показали, что среди других социальных проблем респондентов волнует низкий уровень культуры, бродячие собаки, дифференциация доходов населения и нехватка рабочих.

Важным индикатором, обуславливающим участие населения в развитии территории проживания, выступает осознание ответственности. В этой связи респондентам был предложен вопрос «Кто несет основную ответственность за состояние окружающей среды в Вашем населенном пункте?». Ответы свидетельствуют о том, что население наделяет высокой ролью федеральную и региональную власти. Разделение между тремя ответами примерно одинаковое: местная власть (25%), региональная власть (21%) и жители населенного пункта (21%). На крупные предприятия возлагают надежды 15% респондентов, на федеральную власть – 6,9%, на средние и малые предприятия – 5,9%. Примечательно, что вариант ответа «ответственность лежит лично на мне» оказался самым непопулярным, его выбрали 4,8% опрошенных. Возможно, личная активность и участие жителей в решении проблем состояния окружающей среды неосознаваемы, и ответственность перекладывается на органы власти. Также можно предположить, что респонденты под ответом «жители населенного пункта» понимали и собственное «я».

Треть респондентов (31,6%) затрудняются в ответе на вопрос проводится ли работа по вовлечению предприятий, бизнеса в сохранение окружающей среды или по повышению качества жизни людей в местах присутствия компании. То, что в регионе существуют предприятия,

оказывающие значительное негативное влияние на экологическую обстановку, признают 75% опрошенных. Однако проводимые предприятиями региона мероприятия социальной и экологической направленности либо не сказываются на благополучии людей и их семей (46%), либо населению ничего не известно об этом (36%).

Особый интерес представляют открытые ответы на вопрос о наиболее запоминающихся мероприятиях. Несмотря на то, что вклад угольных предприятий в экономику республики составляет значительную часть, упоминаний о запоминающихся мероприятиях, проводимых предприятиями данной отрасли, явно недостаточно. Приведем несколько примеров ответов респондентов и прокомментируем их:

Табл. 2 составлена по данным отчета об устойчивом развитии компании СУЭК. Отчет об устойчивом развитии является публичным источником информации для широкого круга заинтересованных лиц, размещается как на сайте компании, так и на интернет-портале Российского союза промышленников и предпринимателей. Но данные такого открытого источника информации по социальными экологическим направлениям в разрезе регионов представлены описательно, несистемно, не содержат конкретной цифровой информации. Из отчета непонятно, в каком виде оказывалась помощь? Если в финансовом, то в каком размере? А именно эти конкретные данные были бы интересны местному сообществу.

Из-за недостатка данных в нефинансовой отчетности население региона остается слабо информированным о социальных инициативах бизнеса, что подтверждено данными опроса. Тем не менее, частично информация содержится в официальных документах, например в Отчете Главы Республики Хакасия есть упоминание о сотрудничестве с тремя угольными разрезами, осуществляющими деятельность на территории республики, предусматривающими оказание помощи в сфере социального обеспечения, здравоохранения и образования. Приведены примеры, что на территории региона оказывается безвозмездная помощь по предоставлению и доставке твердого топлива малоимущему населению в объеме 2 тыс. т ежегодно. Семьям участников специальной военной операции (СВО) было выделено в отопительный сезон 2023-2024 гг. 830 т

Таблица 2

Организации и учреждения, которым компания «СУЭК» оказала благотворительную помощь, или с которыми были реализованы проекты на условиях софинансирования

Organizations and institutions that received charity support from SUEK or that participated in co-financed projects

Направление социальной помощи	Получатель помощи
Образовательные учреждения	Лицей г. Минусинска, Лицей г. Абакана, Школа № 20 г. Черногорска [8, с. 145]
Спортивные организации	Федерация легкой атлетики Республики Хакасия [8, с. 145], физкультурно-оздоровительный комплекс открытого типа в г. Черногорске [8, с. 121]
Медицинские учреждения	Красноярский краевой противотуберкулезный диспансер № 1 в г. Минусинске [8, с. 145], Республиканская клиническая инфекционная больница, Черногорская межрайонная больница [8, с. 126]
Социальные учреждения	Благотворительный фонд «Минусинск», Минусинский региональный краеведческий музей им. Н.М. Мартыанова [8, с. 145]
Детские дома	Минусинский детский дом [8, с. 145]

Источник: [8].

угля единоразово. Благотворительная помощь не ограничивается только предоставлением безвозмездного угля, также выделяется финансовая помощь на социальные цели, например приобретение колясок детям-инвалидам или выделение 250 новогодних подарков малообеспеченным многодетным семьям в 2023 г. [16]. Таким образом, с одной стороны, в нефинансовой отчетности отсутствуют конкретные данные о виде помощи, ее размере и периоде оказания, с другой стороны, данную информацию можно найти в официальных документах, но тогда отсутствуют сведения об инициаторах предоставления поддержки, или они представлены в агрегированном виде, в данном случае – обобщенно сказано о трех угольных разрезах.

1. «Утилизация шин компанией СУЭК-Хакасия». Из информации, содержащейся на официальном сайте г. Черногорска, можно сделать вывод, что пункт приема старых шин функционирует на Шахте «Хакасская», принадлежащей ООО «СУЭК-Хакасия» и расположенной по адресу: промплощадка шахты «Хакасская», г. Черногорск [17].

2. «Разрез Аршановский облагораживает территорию дома». Скорее всего, ответ респондента подразумевает благоустройство многоквартирного дома, однако на официальном сайте компании или в нефинансовой отчетности данной информации не найдено.

3. «Угольные предприятия – Алтайский район» или «Высадка деревьев к 80-летию Победы в Алтайском районе силами администрации и угольных предприятий». В данном случае имеется в виду периодическая благотворительная помощь в рамках соглашений о реализации социально-экономических проектов Республики Хакасия, например высадка деревьев. Большая часть доходов в Алтайском районе Республики Хакасия – это доходы от угольной отрасли.

Согласно ежегодному отчету Правительства Республики Хакасия, основными предприятиями, осуществляющими деятельность в сфере добычи полезных ископаемых в регионе, являются: ООО «СУЭК-Хакасия», АО «Угольная компания «Разрез Степной», ООО «Восточно-Бейский разрез», ООО «УЛК «Разрез Аршановский», ООО «Угольная компания «Разрез Майрыхский», ООО «Разрез Кирбинский» [16]. Выручка наиболее крупных угледобывающих предприятий представлена в табл. 3.

По динамике выручки можно судить о возрастающих темпах деловой активности предприятий. Однако из шести основных действующих организаций по добыче

и переработке угля в Республике Хакасия респонденты осведомлены всего о двух организациях, оказывающих финансовую, организационную, образовательную, мобилизационную либо другую помощь местному населению. Местное население частично осведомлено о вкладе ООО «СУЭК-Хакасия» и ООО «УЛК «Разрез Аршановский».

В целом анализ результатов опроса показывает чрезвычайно низкий уровень осведомленности населения о вкладе предприятий в развитие региона. Более половины респондентов (63%) указали, что население не знает, не слышало о мероприятиях бизнеса, направленных на развитие региона, или затрудняются с ответом. Встречались ответы с отрицательной коннотацией, например, «бизнес сам себя обогащает, население только используется».

И, наконец, последний блок содержал вопросы о достаточности источников информации. Более половины опрошенных получаемую информацию о влиянии предприятий, бизнеса на регион (например, о проведенных бизнесом мероприятиях) считает недостаточной, что подтверждают ответы «скорее нет, чем да» (51%) и «нет» (11%). На вопрос: «хотели бы Вы иметь дополнительный доступный источник информации о влиянии предприятий, бизнеса на территорию?» ответы были получены следующие: «Скорее да, чем нет» (48%), «да» (27%).

Основную информацию о влиянии бизнеса на регион получают из социальных сетей и интернета (33,7%), телевидения (23,8%). Официальными сайтами, каналами предприятий, бизнеса пользуются 7% опрошенных, тогда как официальной отчетностью предприятий еще меньше – 2,1%. Как и было предположено, основную информацию население получает через средства массовой информации. Значит, существует не всестороннее раскрытие, а бытийное, по отдельным мероприятиям.

По результатам опроса можно сделать следующие выводы. Население в целом задумывается об экологических и социальных проблемах, считает их значимыми для своей жизни. Общественность является вовлеченной в жизнь региона и заинтересована в его развитии. Местное сообщество имеет представление о том, что предприятия оказывают некоторое влияние на экологическую и социальную обстановку в регионе. Однако существует недостаток информированности общественности о влиянии деятельности предприятий на территорию.

Так, угольные предприятия Хакасии в своей хозяйственной деятельности кроме прямого воздействия на экологию

Таблица 3

Динамика выручки наиболее крупных угледобывающих предприятий Республики Хакасия (млрд руб.)

Revenue trends for the largest coal mining companies in the Republic of Khakassia (billion Russian Rubles)

Предприятие	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
СУЭК-Хакасия	38,1	64,1	–*	–
Восточно-Бейский разрез	10,1	19,3	–	–
Разрез Степной	9,6	10,8	12,1	11,0
Разрез Кирбинский	4,7	5,0	4,7	4,2
Разрез Майрыхский	4,3	11,4	22,3	24,6
УЛК Разрез Аршановский	0,3	1,1	21,4	17,2

Источник: составлено авторами по данным [18].

*Данные в открытых источниках отсутствуют, в новостях и отчетах приводятся данные по всей группе компаний.

гию территории (выбросы CO₂, сбросы в водные объекты и др.) накапливают породные отвалы и отходы обогащения, которые рекультивируют и перерабатывают. При этом угольные компании несут немалые затраты на природоохранные мероприятия. Например, «СУЭК-Хакасия» сотрудничает с ФГБНУ «НИИАП Хакасии». С 2008 г. благодаря инновационным методам, разработанным институтом, компания рекультивировала 463 гектара разрушенных земель [19]. Однако сведения о большой и каждодневной экологической работе в открытом доступе имеются обрывочно, частично и только в средствах массовой информации в целом население остается неинформированным о деятельности компании в регионе присутствия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Угледобывающие предприятия заявляют о приверженности социально-ответственному бизнесу, однако существует значительный разрыв между декларируемыми принципами и реальным восприятием их деятельности местным сообществом. Действующее законодательство от предприятий не требует открытой публикации информации социального характера. Официальные сайты предприятий могут быть недостаточно прозрачны, содержать фрагментарные данные, либо в них отсутствует привязка к конкретному региону. Все это снижает уровень доверия местного населения, а также делает невозможным оценить реальное влияние добывающей отрасли на социо-эколого-экономическое состояние региона.

Обобщая полученные результаты, вернемся к нефинансовой отчетности как инструменту коммуникации между бизнесом и обществом. Нефинансовая отчетность является официальным источником информации от лица компании, содержащим данные о социальных, экологических и управленческих аспектах деятельности. По сравнению с финансовой отчетностью круг пользователей нефинансовой отчетности шире, и при подготовке такой отчетности требуется учитывать интересы широкого круга заинтересованных сторон, в том числе местного сообщества.

Напротив, социологический опрос населения показал, что для местного сообщества основным источником сведений о влиянии бизнеса на устойчивое развитие региона являются средства массовой информации. Население осознает свою роль заинтересованной стороны, но нуждается в дополнительной информации о деятельности предприятия на территории присутствия.

Роль нефинансовой отчетности как инструмента коммуникации между предприятиями и местным сообществом недооценена. Считаем, что благодаря стандартизированному характеру официальных отчетов, наличию аудиторского суждения и общественного заверения нефинансовая отчетность является более надежным источником информации, чем СМИ и социальные сети. Исходя из принципа взаимодействия с заинтересованными сторонами, нефинансовая отчетность должна быть полезна и для местного населения.

Для компаний, которые стремятся к прозрачности и ответственности перед своими акционерами, клиентами и обществом в целом, составление сегментированной отчетности по территориям присутствия не должно вы-

звать значительной трудности, поскольку предприятия уже подготавливают детализированную информацию в соответствующие ведомства (Росприроднадзор, ФНС, Росстат и другие).

Таким образом, в настоящее время нефинансовая отчетность угольных компаний не выполняет в полной мере своей коммуникативной функции и не формирует мнение населения о реальной деятельности предприятий в контексте устойчивого развития территории. Практическим решением проблемы видится интеграция показателей статистической отчетности предприятий с показателями отчета об устойчивом развитии в разрезе территорий присутствия.

Список литературы • References

1. Carroll A.B. Corporate social responsibility: Perspectives on the CSR construct's development and future. *Business & Society*. 2021;(1):21. DOI: 10.1177/00076503211001765.
2. Matten D., Moon J. Reflections on the 2018 decade award: The meaning and dynamics of corporate social responsibility. *Academy of Management Review*. 2020;45(1):7-28. DOI: 10.5465/amr.2019.0348.
3. Windsor D., Gonzalez-Perez M.A., Floriani D. Political and ethical challenges of 2025: Utopian and dystopian views in S.H. Park. The Palgrave handbook of corporate sustainability in the digital era. *Springer*. 2021;(1):13-236. DOI: 10.1007/978-3-030-42412-1_12.
4. Thijssens Th., Johannes W.H. van der Waal. Corporate involvement in Sustainable Development Goals: Exploring the territory. *Journal of Cleaner Production*. 2020;(252):11. DOI: 10.1016/j.jclepro.2019.119625.
5. Edmans A. The end of ESG. *Financial Management*. 2023;(52):3-17. DOI: 10.1111/fima.12413.
6. Pati S. Sustainability reporting pathway – Is it a true reflection of organizational safety culture: Insights from oil and gas and process sector of India. *Safety Science*. 2023;(159). DOI: 10.1016/j.ssci.2022.106006.
7. Приказ Минэкономразвития России от 1 ноября 2023 года № 764 «Об утверждении методических рекомендаций по подготовке отчетности об устойчивом развитии». [Электронный ресурс]. URL: <https://rspp.ru/upload/iblock/27e/7ek0g5kab6v24tih4zfflydz328x0ub3/Prikaz-MER-ot-01.11.2023-N-764.pdf> (дата обращения: 15.04.2026).
8. Отчет об устойчивом развитии 2020-2021 гг. СУЭК. [Электронный ресурс]. URL: https://rspp.ru/upload/uf/4b4/ipszi7a6bpxevi nz4f11g8rnpun81m2/SUEK_2022_AnurepOUR_WWW_.pdf (дата обращения: 15.04.2026).
9. Отчет об устойчивом развитии – 2023. ПАО «Распадская». [Электронный ресурс]. URL: <https://rspp.ru/upload/uf/1ba/i8rqabpdgsnso7cwuu9wrh28tzcbjnxj/2023.pdf> (дата обращения: 15.04.2026).
10. Шутько Л.Г. Роль угледобычи в обеспечении социо-экологического благополучия населения угледобывающего региона – Кемеровская область – Кузбасс // *Уголь*. 2025;(9):44-48. DOI: 10.18796/0041-5790-2025-9-44-48.
Shutko L.G. The role of coal mining in ensuring social and ecological well-being of the population in a coal-mining region: Kemerovo Region – Kuzbass. *Ugol'*. 2025;(9):44-48. (In Russ.). DOI: 10.18796/0041-5790-2025-9-44-48.
11. Соян Ш.Ч., Сат С.А., Монгуш А.Д. Угольные месторождения Тувы: история открытия, исследования и современное состояние // *Уголь*. 2024;(3):52-54. DOI: 10.18796/0041-5790-2024-3-52-54.



ЮЖНЫЙ КУЗБАСС

«Южный Кузбасс»

Встретился со школьниками

Специалисты угольной компании «Южный Кузбасс» (входит в группу «Мечел») приняли участие в профориентационном мероприятии «Мой выбор». Ежегодную городскую ярмарку «Мой выбор» посетили более 300 девятиклассников из всех школ Междуреченска. Специалисты «Южного Кузбасса» рассказали ребятам о деятельности компании, ее культуре и ценностях, о работе Совета молодежи на предприятии, а также ответили на вопросы школьников. В конце встречи угольщики провели тематическую игру. Ребятам вручили буклеты с полезной информацией о «Южном Кузбассе» и сувениры с корпоративной символикой.

«Участие в таких проектах прежде всего помогает школьникам сориентироваться в многообразии предприятий и профессий. А для нас это отличная возможность познакомить ребят с угольной отраслью в целом, а также рассказать о преимуществах работы конкретно в «Южном Кузбассе», – сказал генеральный директор ПАО «Южный Кузбасс» Алексей Тихонский.

ПАО «Южный Кузбасс»

- Soyan Sh.Ch., Sat S.A., Mongush A.D. Coal deposits of Tuva: the history of discovery, research and current state. *Ugol'*. 2024;(3):52-54. (In Russ.). DOI: 10.18796/0041-5790-2024-3-52-54.
12. Радионова Е.А., Якунина Ю.С. Влияние интенсивной уголедобычи на качество жизни населения // *Уголь*. 2025;(2):130-135. DOI: 10.18796/0041-5790-2025-2-130-135.
Radionova E.A., Yakunina Yu.S. Impact of the intensive coal mining on the quality of life of the local communities. *Ugol'*. 2025;(2): 130-135. (In Russ.). DOI: 10.18796/0041-5790-2025-2-130-135.
13. Управление социальным развитием регионов уголедобывающей промышленности / Ю.Л. Степанова, Н.Л. Мешкова, Е.Э. Головчанская и др. // *Уголь*. 2025;(7):35-40. DOI: 10.18796/0041-5790-2025-7-35-40.
Stepanova J.L., Meshkova N.L., Golovchanskaya E.E., Mukharramova E.R. Managing the social development of coal mining regions. *Ugol'*. 2025;(7):35-40. (In Russ.). DOI: 10.18796/0041-5790-2025-7-35-40.
14. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2023: Стат. сб. / Росстат. М., 2023. 853 с.
15. Валовой региональный продукт. Росстат. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (дата обращения: 15.04.2026).
16. Отчет Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия В.О. Коновалова о результатах деятельности Правительства Республики Хакасия по итогам 2023 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://vs19.ru/media/2024/04/otchet.pdf> (дата обращения: 15.04.2026).
17. Официальный сайт города Черногорска. [Электронный ресурс]. URL: <https://chernogorsk.com/administratsiya/news/32610/?type=special> (дата обращения: 15.04.2026).
18. Всероссийская система данных о компаниях и бизнесе ЗАЧЕСТНЫЙБИЗНЕС. [Электронный ресурс]. URL: <https://zachestnyibiznes.ru> (дата обращения: 15.04.2026).
19. Состояние растительного покрова санитарно-защитной зоны уголедобывающего предприятия ООО «СУЭК-Хакасия», разрез «Черногорский» / Н.А. Остапова, Е.В. Маркова, О.С. Сафронова и др. // *Уголь*. 2022;(7):66-70. DOI: 10.18796/0041-5790-2022-7-66-70.
Ostarova N.A., Markova E.V., Safronova O.S., Evseeva I.N., Morshnev E.A. The state of the vegetation cover of the sanitary protection zone of the coal mining enterprise LLC «SUEK-Khakassia», section «Chernogorsky». *Ugol'*. 2022;(7):66-70. (In Russ.). DOI: 10.18796/0041-5790-2022-7-66-70.

Authors Information

Sofina A.A. – PhD (Economics), Researcher of the Department of Economics and Business, Katanov Khakass State University, Abakan, 655017, Russian Federation, e-mail: sofina_aa@mail.ru

Eremeeva O.S. – PhD (Economics), Associate Professor of the Department of Economics and Business, Katanov Khakass State University, Abakan, 655017, Russian Federation, e-mail: yeremeevaos@yandex.ru

Информация о статье

Поступила в редакцию: 30.03.2026

Поступила после рецензирования: 16.04.2026

Принята к публикации: 30.04.2026

Paper info

Received March 30, 2026

Reviewed April 16, 2026

Accepted April 30, 2026

15 лет

РЕКЛАМА

НПП ЗАВОД МДУ

ООО НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ
«ЗАВОД МОДУЛЬНЫХ
ДЕГАЗАЦИОННЫХ УСТАНОВОК»

ОБОРУДОВАНИЕ
ДЛЯ ДЕГАЗАЦИИ И УТИЛИЗАЦИИ
МЕТАНА

МЕТАН ПОД КОНТРОЛЕМ!

РОССИЯ
Г. НОВОКУЗНЕЦК
ШОССЕ СЕВЕРНОЕ, 8

WWW.ZAVODMDU.RU
INFO@ZAVODMDU.RU
ТЕЛ.: +7 (3843) 991-991