

Влияние эффекта институциональной блокировки на региональное управление экономическим развитием*

DOI: <http://dx.doi.org/10.18796/0041-5790-2022-S12-111-115>

Развитие отраслей экономики, в особенности добывающих, значительно зависит от экономической ситуации, влияния различных внутренних и внешних факторов, которые влияют как положительно, так и отрицательно, воздействуя на институты, институциональные формы, институциональную среду. Институциональные формы различной природы по-разному действуют на происходящие изменения. Институциональные формы, применяющие инновационные подходы (прогрессивные институциональные формы), быстрее реагируют на изменения, приспособляются и выходят с наименьшими потерями. Та часть институциональных форм, которые опираются на использование предшествующих технологий (традиционные институциональные формы), могут еще больше усугублять негативные тенденции, проявляя, таким образом, эффект институциональной блокировки. Целью разработанной методики являются выявление таких институциональных форм на предмет наличия эффекта институциональной блокировки и оценка его влияния на региональное управление экономическим развитием. Для этого разработан пошаговый алгоритм, состоящий из двух блоков: первый – выявляет традиционные формы, второй – производит оценку проявления эффекта институциональной блокировки и его влияния на региональное управление экономическим развитием. Первый блок представлен пятью пошаговыми этапами: от выявления воздействий до определения традиционных форм. Второй блок представлен 4 этапами: от генерации моделей реагирования до оценки влияния институциональных форм на региональное управление. Дальнейшие исследования по тематике связано с апробацией методики и оценкой ее результатов.

Ключевые слова: институты, региональное управление, экономическое развитие, институциональная блокировка, прогрессивные институциональные формы, традиционные институциональные формы, фазы экономического цикла.

Для цитирования: Бондарев Н.С., Ганиева И.А., Кононова С.А. Влияние эффекта институциональной блокировки на региональное управление экономическим развитием // Уголь. 2022. № S12. С. 111-115. DOI: <http://dx.doi.org/10.18796/0041-5790-2022-S12-111-115>.

БОНДАРЕВ Н.С.

Доктор экон. наук, и.о. заведующего кафедрой «Управление качеством», ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет», 650000, г. Кемерово, Россия, e-mail: 05bns09@mail.ru

ГАНИЕВА И.А.

Доктор экон. наук, главный научный сотрудник Всероссийского НИИ аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова, 107078, г. Москва, Россия

КОНОНОВА С.А.

Канд. экон. наук, заместитель директора Института цифры ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет», 650000, г. Кемерово, Россия, e-mail: s.kononova@i-digit.ru

* Работа выполнена в рамках Соглашения № 075-15-2022-1195 от 30.09.2022, заключенного между Министерством науки и высшего образования Российской Федерации и федеральным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Кемеровский государственный университет».

ВВЕДЕНИЕ

Развитие институциональных форм, то есть институтов в различных формах, имеющих отличительные особенности (экономико-правовые, технологические, организационные), взаимосвязано как с экономикой в целом, так и с отраслевой спецификой [1, 2]. Поступательное развитие институциональных форм ведет к развитию экономики в целом, отрицательные тенденции вызывают экономический спад.

Развитие институциональных форм может поддерживаться и за счет государства, и за счет более прогрессивных форм в других отраслях экономики, ценовых и других факторов. В то же время институциональные формы способны саморазвиваться, используя существующие условия институциональной среды и институциональные нормы. Саморазвитие институциональных форм – процесс постепенный, но наиболее эффективный для экономики, стабилизирующий фактор роста [3]. Институциональные формы одновременно могут быть прогрессивными (использующими новые технологии производства) и традиционными (использующими традиционные технологии производства). Развитие институциональных форм, и экономики в целом, зависит именно от прогрессивных форм, вследствие того, что использование новых технологий приводит к высокой экономической эффективности производства и в то же время требует значительных инвестиций в эти технологии [4].

Традиционные институциональные формы используют укоренившиеся технологии, требующие значительного ручного труда и минимальных инвестиций. Кроме того, данные институциональные формы могут существовать в различных институциональных средах и в условиях различных институциональных норм, используя и формируя институциональные соглашения, которые удовлетворяют условиям среды и соответствуют нормам. Наглядным примером этого утверждения служат институциональные формы вида артели в золотодобывающей отрасли, существовавшие в нерыночных условиях СССР, существующие и в рыночных условиях современной России. Традиционные институциональные формы получают распространение в тех отраслях, где возможно применение простых технологических процессов. Они не требуют значительных вложений и в то же время могут препятствовать развитию в целом, если численность этих форм существенна.

АЛГОРИТМ ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДИКИ

Влияние эффекта институциональной блокировки на региональное управление экономическим развитием угольной отрасли реализуется по следующему пошаговому алгоритму: первый блок – выявление традиционных институциональных форм, которые могут проявлять эффект институциональной блокировки; второй блок – анализ наличия эффекта институциональной блокировки со стороны традиционных институциональных форм.

Первый блок включает пять этапов: выявление существенных экономических воздействий, генерирование модели реагирования на воздействия, отбор показателей, отражающих влияние на воздействия, построение эталон-

ной модели реагирования институциональных форм, выявление традиционных институциональных форм.

Второй блок включает четыре этапа: генерирование модели институционального реагирования, построение эталонной модели, выявление эффекта институциональной блокировки и оценка его влияния на управление экономическим развитием угольной отрасли.

НЕОБХОДИМОСТЬ ВЫЯВЛЕНИЯ ЭФФЕКТА ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ БЛОКИРОВКИ

Традиционные институциональные формы обладают значительной устойчивостью к негативным экономическим ситуациям, продолжая функционировать в любых условиях, включая и периоды кризисов [5]. При выходе из кризисной ситуации данные институциональные формы должны значительно ослабить степень своего влияния на экономику, уступив лидерство прогрессивным формам. Однако не во всех отраслях и не всегда это происходит.

На практике присутствуют явления, когда и в условиях кризиса, и при выходе из него традиционные институты сохраняют свои позиции в отдельных отраслях экономики, сдерживая развитие эффективно действующих прогрессивных институциональных форм. Данное явление в институциональной экономике получило название эффекта институциональной блокировки. Именно данный эффект препятствует выходу одной или нескольких отраслей из фазы кризиса экономического развития, удлинняя время течения самого негативного развития экономики.

Эффект институциональной блокировки проявляется со стороны институциональных форм при смене фаз экономического развития. В фазе кризиса данный эффект не наблюдается, так как основной задачей в этот период является не развитие, а сохранение отрасли или группы отраслей. Кроме того, в фазе кризиса традиционные институциональные формы могут являться базой для экономики отрасли или группы отраслей [6, 7].

В то же время при смене фаз эффект институциональной блокировки затрудняет развитие экономики отрасли в связи с тем, что институциональные формы попадают в зависимость от предшествующего развития блокирующих институциональных форм, которые используют для своего функционирования устойчивую институциональную среду. Течение фазы кризиса под воздействием эффекта институциональной блокировки может продолжаться до тех пор, пока не произойдут институциональные изменения, которые приведут к развитию прогрессивных форм и в итоге приведут к смене фазы кризиса экономического цикла. Преодоление эффекта блокировки при помощи инерции ведет к полному разрушению системы и формированию новой на базе устаревших эволюционно предыдущих форм, это возврат к предшествующим этапам развития. В связи с этим надеяться на то, что «невидимая рука» приведет к развитию отрасли, смене фазы экономического цикла, преодолению эффекта институциональной блокировки, неоправданно. В данном случае необходимы институциональные преобразования, которые могут скорректировать развитие институтов, уменьшить «давление» со стороны традиционных институтов, нивелировать эффект институ-

циональной блокировки и выйти из фазы кризиса экономического цикла [8].

Для оценки ситуации необходимо определиться, что течение фазы кризиса экономического цикла обусловлено именно негативным эффектом институциональной блокировки. Отсутствие в достаточной степени проработанной методики предопределило необходимость исследования данного направления. Актуальность исследований в области разработки методологии определения эффекта институциональной блокировки обусловлена наличием фаз кризиса экономического цикла, имеющих значительный временной период течения. Целью исследования является разработка методологического инструментария определения эффекта институциональной блокировки, позволяющего с достаточной степенью точности оценить институциональное воздействие традиционных институциональных форм на экономику и выявить наличие или отсутствие эффекта институциональной блокировки.

Результатом применения методики является выявление традиционных институциональных форм, которые на основе поведенческого реагирования институтов, связанного с изменением экономической ситуации и изменением фаз экономических циклов, позволяют определить наличие или отсутствие эффекта институциональной блокировки, вызванного воздействием этих форм [9].

Поведенческое реагирование данных институциональных форм методологически предлагается исследовать на основе общих свойств, присущих любой системе, элементы которой обладают общим поведением в ответ на внешние воздействия. В нашем случае – в ответ на изменение экономической ситуации. Элементы системы, не обладающие общим поведением, будут являться традиционными институциональными формами, которые могут проявлять эффект институциональной блокировки при смене фаз экономического цикла [10]. Наличие эффекта институциональной блокировки предлагается определять на основе поведения выявленных традиционных форм при выходе из фазы кризиса экономического цикла. Если существуют элементы институциональной блокировки, то они могут поддерживать инерционное состояние фазы кризиса, в данном случае дно преодолено, но оживление не наблюдается.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Наиболее существенными явлениями, на которые институциональные формы не могут не реагировать, по нашему мнению, являются макрокризисы. Данные агрессивные экономические явления сопровождаются значительными изменениями в экономических системах и предполагают однозначное реагирование институциональных форм. Причем реагирование институциональных форм должно быть однонаправленным, так как экономический кризис создает единые неблагоприятные условия для экономики в целом. Институциональное направление экономики предполагает применение его только в рыночных условиях, которые начали формироваться в Российской Федерации с начала девяностых годов прошлого века [11]. С этого времени рыночная экономика России подвергалась трем масштабным эконо-

мическим кризисам 1998 г., 2008-2009 гг. и 2014-2015 гг., которые оказали негативное воздействие на институциональные формы, существенно сократив их количественные и качественные показатели. В период кризиса реагирование институциональных форм в угольной отрасли должно быть одинаковыми. Для других государств период исследования может быть ограничен временем существования рыночных экономик и количеством кризисов, а также периодами их течения, которые могут варьироваться. Определив явления, позволяющие зафиксировать поведение институциональных форм, необходимо ограничить интервалы исследований для построения поведенческой модели их реагирования на воздействия кризисов. Для методики выявления традиционных институциональных форм наиболее важным является построение поведенческой модели, которая включает в себя поведение институтов в период кризиса. В докризисный период поведение институциональных форм во времени может варьироваться под влиянием различных факторов, включая саморазвитие.

Для исключения этого воздействия в экономико-математической модели реагирования институциональных форм на макрокризисы базовое (докризисное) состояние институтов ограничено одним годом (предкризисным). В период формирования поведенческой модели реагирования институциональных форм на макрокризисы необходимо учесть время его протекания [12]. Макрокризис находит свое отражение и спустя некоторое время после его прохождения, поэтому для достоверности в модели учтен и посткризисный период, который ограничен двумя годами, следующими за кризисом. Включение же большего числа лет может привести к неадекватности модели.

Временной интервал, необходимый для формирования поведенческой модели реагирования институциональных форм на макрокризисы включает период течения и смены краткосрочных кризисов, периодичность повторения которых равняется пяти годам. Предлагаемый временной интервал достаточен для построения поведенческих моделей реагирования институциональных форм угольной отрасли на воздействие макрокризисов. Далее в модели учтены показатели, характеризующие институциональные формы, которые изменяются под воздействием макрокризиса.

Отбор показателей должен отражать количественные и качественные характеристики, натуральные и стоимостные. Значительное число показателей затрудняет построение самой модели и ухудшают ее качество, в связи с чем к учтенным параметрам модели отнесены: численность институциональных форм; стоимость продукции в приведенных ценах; стоимость основных фондов; валовое производство основных видов продукции отрасли в натуральном выражении. Выбранные показатели использованы для построения эталонной поведенческой модели реагирования институциональных форм угольной отрасли на макрокризисы. Эталонную поведенческую модель реагирования институциональных форм (Э) на основе выбранных аргументов (x) представим в следующем виде:

$$\Theta = f(x_1, x_2, \dots, x_i).$$

В данной модели используются статистические данные всех институциональных форм (общества, товарищества, кооперативы и т.д., которые подразделяются на группы согласно используемым технологиям в угольной отрасли). Построив модели для каждой институциональной формы, необходимо сопоставить их с эталонной моделью. С оценкой достоверности сопоставления поведенческой модели реагирования институциональной формы эталонной моделью производится расчет степени соответствия поведенческой модели институциональной формы эталонной модели. Чем выше степень соответствия каждого аргумента эталонному значению, тем выше сходство поведения институциональной формы с эталонной моделью, и чем больше период и число аргументов, тем больший разброс (дисперсия) наблюдается, так как поведенческая модель сильно зависит и от других параметров, которые могут быть не учтены.

Далее выявляется модель, которая не соответствует эталонной поведенческой модели и является поведенческой моделью традиционной институциональной формы. Традиционные институциональные формы, обладая наибольшей устойчивостью к критическим ситуациям, могут и не проявлять эффекта институциональной блокировки, если при выходе из кризиса данные институты преобразуются в состав прогрессивных институциональных форм или значительно сокращаются из-за конкуренции с ними. При оценке эффекта институциональной блокировки экономического развития необходимо определить интервалы построения поведенческих моделей на которых можно построить зависимости.

В данные интервалы необходимо включать пятилетний интервал, который включает как сам кризис, так и предкризисную и посткризисную ситуации (исходя из периода протекания структурных кризисов). Далее по учтенным в модели экономическим показателям (численность институциональных форм, стоимость продукции в приведенных ценах, стоимость основных фондов, инвестиции, валовое производство основных видов продукции отрасли в натуральном выражении) производим построение эталонной поведенческой модели реагирования институциональных форм на присутствие эффекта институциональной блокировки и поведенческую модель реагирования традиционных институциональных форм. В случае соответствия поведенческих моделей можно утверждать о наличии эффекта институциональной блокировки со стороны традиционных институциональных форм в угольной промышленности, так как в рыночных условиях они не могут составить конкуренцию прогрессивным институциональным формам по причинам, указанным ранее. Если эффект институциональной блокировки отсутствует, то вектор развития поведенческой модели традиционных институциональных форм будет противоположным.

На заключительном этапе происходит оценка влияния эффекта институциональной блокировки на управление экономическим развитием угольной отрасли как объем возможных недополученных результатов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Оценка влияния эффекта институциональной блокировки на управление экономическим развитием угольной отрасли позволяет сделать вывод о наличии или отсутствии традиционных институциональных форм в экономике и их воздействии на ситуацию в отрасли на различных фазах экономических циклов. В периоды кризиса представляется возможной опора на данные формы с разработкой соответствующих институциональных норм для их поддержки и развития с целью снижения негативных тенденций. Но с окончанием фазы кризиса экономического цикла традиционные институциональные формы продолжают функционировать по инерции, не учитывая новые тенденции экономики и рынка. Преодоление эффекта институциональной блокировки возможно с помощью: усиления роли других прогрессивных институтов; принятия институциональных норм, сдерживающих развитие традиционных институциональных форм. При разработке предложений нужно учитывать «живучесть» традиционных институциональных форм, их инерционность и потребность в них в условиях кризиса. Наиболее приемлемым способом преодоления эффекта институциональной блокировки выступает экономическая интеграция, которая позволяет соединить традиционные и прогрессивные институциональные формы. Дальнейшие исследования предполагают апробацию данной методики, оценки ее параметров.

Список литературы

1. Сухарев О.С. Теория институциональных и экономических дисфункций Российской школы: ретроспектива и перспектива // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. 2021. Т. 16. № 1. С. 19-38. DOI: 10.17072/1994-9960-2021-1-19-38.
2. Балацкий Е. В. «Институциональная ловушка»: научный термин и красивая метафора // Журнал институциональных исследований. 2020. Т. 12. № 3. С. 24-41. DOI: 10.17835/2076-6297.2020.12.3.024-041.
3. Рудяков В.А. Влияние фактора неопределенности на развитие экономического кризиса в России // Наука и техника. 2016. Т. 15. № 2. С. 164-170.
4. Aksom H. Reconciling conflicting predictions about transience and persistence of management concepts in management fashion theory and new institutionalism // International Journal of Organizational Analysis. 2021. DOI: 10.1108/IJOA-10-2020-2445.
5. Татаркин А.И. Политическая экономия традиционализма – основа возрождения России // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2016. Т. 26. № 4. С. 69-79.
6. El-Hodiri M., Zhussupova Zh. To the Question of Corporate Governance Institutional Environment in Developing and Emerging Markets // Eurasian Journal of Economic and Business Studies. 2020. No 3. P. 56-68. DOI: 10.47703/ejeb.v3i57.20.
7. Фролов Д.П. Методологический институционализм 2.0: от институтов – к институциональным конфигурациям // Вопросы экономики. 2016. № 7. С. 147-160. DOI: 10.32609/0042-8736-2016-7-147-160.
8. Formation of the institution of environmental responsibility of coal industry enterprises / N. Bondarev, G. Bondareva, N. Ravochkin et al. // E3S Web of Conferences. 2019. No 14. P. 04002. DOI: 10.1051/e3sconf/201910504002.

9. Hladchenko M., Pinheiro R. Implementing the Triple Helix Model: Means-Ends Decoupling at the State Level? // *Minerva*. 2019. Vol. 57. No 1. DOI: 10.1007/s11024-018-9355-3.10. Kurpayanidi K.I. The institutional environment of small business: opportunities and limitations // *Theoretical & Applied Science*. 2021. No 9. P. 1-9. DOI: 10.15863/TAS.2021.09.101.1.
11. Шаститко А.Е. «Институты имеют значение» vs. «только (формальные) институты имеют значение» // *Вопросы экономики*. 2019. № 12. С. 90-110. DOI: 10.32609/0042-8736-2019-12-90-110.
12. Ozkaleli F.M. Legislative war powers in time: a historical institutionalist approach to the Turkish Parliament's weight on foreign policy making // *Journal of Legislative Studies*. 2021. DOI: 10.1080/13572334.2021.2001170.

Original Paper

ECONOMIC OF MINING

UDC 338.45:622.3:332.012.2 © N.S. Bondarev, I.A. Ganieva, S.A. Kononova, 2022
 ISSN 0041-5790 (Print) • ISSN 2412-8333 (Online) • Ugol' – Russian Coal Journal, 2022, № S12, pp. 111-115
 DOI: <http://dx.doi.org/10.18796/0041-5790-2022-S12-111-115>

Title**THE IMPACT OF THE EFFECT OF INSTITUTIONAL BLOCKING ON THE REGIONAL MANAGEMENT OF ECONOMIC DEVELOPMENT****Authors**Bondarev N.S.¹, Ganieva I.A.², Kononova S.A.¹¹ Kemerovo State University, Kemerovo, 650000, Russian Federation² All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics named after A.A. Nikonov, Moscow, 107078, Russian Federation**Authors Information****Bondarev N.S.**, Doctor of Economic Sciences, Acting Head of the Department of Quality Management**Ganieva I.A.**, Doctor of Engineering Sciences, Chief Research Associate**Kononova S.A.**, Candidate of Economic Sciences, Deputy Director of the Institute of Digitalization**Abstract**

The development of economic sectors, especially extractive industries, significantly depends on the economic situation, the influence of various internal and external factors that affect both positively and negatively, affecting institutions, institutional forms, and the institutional environment. Institutional forms of different nature act differently on the changes taking place, applying innovative approaches (progressive institutional forms) react faster to changes, adapt and exit with the least losses. The part of institutional forms that rely on the use of previous technologies (traditional institutional forms) can further exacerbate negative trends, thus manifesting the effect of institutional blocking. The purpose of the developed methodology is to identify such institutional forms for the presence of the effect of institutional blocking and to assess its impact on regional management of economic development. For this purpose, a step-by-step algorithm consisting of two blocks has been developed: the first one identifies traditional forms, the second one evaluates the manifestation of the effect of institutional blocking and its impact on regional economic development management. The first block is represented by five step-by-step stages: from the identification of impacts to the definition of traditional forms. The second block is represented by 4 stages: from the generation of response models to the assessment of the impact of institutional forms on regional governance. Further research on the subject is connected with the approbation of the methodology and evaluation of its results.

Keywords

Institutions, Regional governance, Economic development, Institutional blocking, Progressive institutional forms, Traditional institutional forms, Phases of the economic cycle.

References

1. Sukharev O.S. Theory of institutional and economic dysfunctions of the Russian school: a retrospective and perspective. *Bulletin of Perm University. Series: Economics*, 2021, Vol. 16, (1), pp. 19-38. DOI: 10.17072/1994-9960-2021-1-19-38. (In Russ.).
2. Balatsky E.V. "Institutional trap": a scientific term and a beautiful metaphor. *Journal of Institutional Research*, 2020, Vol. 12, (3), pp. 24-41. DOI: 10.17835/2076-6297.2020.12.3.024-041. (In Russ.).
3. Rudyakov V.A. The influence of the uncertainty factor on the development of the economic crisis in Russia. *Science and Technology*, 2016, Vol. 15, (2), pp. 164-170. (In Russ.).

4. Aksom H. Reconciliation of contradictory forecasts about the transience and permanence of managerial concepts in the theory of managerial fashion and new institutionalism. *International Journal of Organizational Analysis*, 2021. DOI: 10.1108/IJOA-10-2020-2445.

5. Tatarin A.I. The political economy of traditionalism – the basis of the Revival of Russia. *Bulletin of the Udmurt University. Economics and Law Series*, 2016, Vol. 26, (4), pp. 69-79. (In Russ.).

6. El-Khodiri M., Zhusupova Zh. On the issue of the institutional environment of corporate governance in developing and emerging markets. *Eurasian Journal of Economic and Business Research*, 2020, (3), pp. 56-68. DOI: 10.47703/ejeb.v3i57.20.

7. Frolov D.P. Methodological institutionalism 2.0: from institutions to institutional configurations. *Questions of Economics*, 2016, (7), pp. 147-160. DOI: 10.32609/0042-8736-2016-7-147-160. (In Russ.).

8. Bondarev N., Bondareva G., Ravochkin N. & Vindemut V. Formation of the Institute of Environmental Responsibility of coal industry enterprises. *E3S Web Conference*, 2019, (14), p. 04002. DOI: 10.1051/e3sconf/201910504002.

9. Gladchenko M., Pinheiro R. Implementation of the triple helix model: separation of means and goals at the state level? *Minerva*, 2019, Vol. 57, (1). DOI: 10.1007/s11024-018-9355-3.

10. Kurpayanidi K.I. The institutional environment of small business: opportunities and limitations. *Theoretical and applied sciences*, 2021, (9), pp. 1-9. DOI: 10.15863/TAS.2021.09.101.1.

11. Shastitko A.E. "Institutions matter" and "only (formal) institutions matter". *Economic issues*, 2019, (12), pp. 90-110. DOI: 10.32609/0042-8736-2019-12-90-110. (In Russ.).

12. Ozkaleli F.M. Legislative military powers in time: a historical institutionalist approach to the influence of the Turkish parliament on the formation of foreign policy. *Journal of Legislative Studies*, 2021. DOI: 10.1080/13572334.2021.2001170.

Acknowledgements

The work was carried out within the framework of agreement No. 075-15-2022-1195 dated 30.09.2022, concluded between the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation and the Federal budgetary educational institution of Higher Education "Kemerovo State University".

For citation

Bondarev N.S., Ganieva I.A. & Kononova S.A. The impact of the effect of institutional blocking on the regional management of economic development. *Ugol'*, 2022, (S12), pp.111-115. (In Russ.). DOI: 10.18796/0041-5790-2022-S12-111-115.

Paper info

Received November 1, 2022

Reviewed November 15, 2022

Accepted November 30, 2022