

¹ Самарский государственный экономический университет,
443090, г. Самара, Россия

¹ Samara State University of Economics,
Samara, 443090, Russian Federation

² Национальный исследовательский Томский политехнический
университет, 634050, г. Томск, Россия

² National Research Tomsk Polytechnic University,
Tomsk, 634050, Russian Federation

✉ e-mail: pisakina83@yandex.ru

✉ e-mail: pisakina83@yandex.ru

К вопросу существования абсолютной горной ренты

Часть 1*

On the issue of the absolute mining rent

Part 1

DOI: <http://dx.doi.org/10.18796/0041-5790-2024-4-70-73>

КУЗЬМИНА О.Ю.

Канд. экон. наук,
доцент кафедры экономической теории
Самарского государственного
экономического университета,
443090, г. Самара, Россия,
e-mail: pisakina83@yandex.ru

КОНОВАЛОВА М.Е.

Доктор экон. наук,
заведующий кафедрой
экономической теории
Самарского государственного
экономического университета,
443090, г. Самара, Россия,
e-mail: mkonoval@mail.ru

ЖИРОНКИН С.А.

Доктор экон. наук,
профессор Бизнес-школы
Национального исследовательского
Томского политехнического университета,
634050, г. Томск, Россия,
e-mail: zhironkin@tpu.ru

Вопросы эффективного недропользования стоят на повестке дня уже в течение нескольких десятилетий. Успешное их решение во многом определяется верным пониманием природы рентных отношений, возникающих в процессе использования национальных богатств. В статье особое внимание уделяется механизму формирования стоимости продукции горнодобывающих предприятий. В частности, ставится вопрос о существовании абсолютной горной ренты и ее влиянии на цены. Рассмотрены различные точки зрения представителей классической политической экономии на проблему бытия данного вида рентного дохода.

Ключевые слова: рента, горная рента, абсолютная рента, стоимость, ложная социальная стоимость, недропользование.

Для цитирования: Кузьмина О.Ю., Коновалова М.Е., Жиронкин С.А. К вопросу существования абсолютной горной ренты. Часть 1 // Уголь. 2024;(4):70-73. DOI: 10.18796/0041-5790-2024-4-70-73.

Abstract

The issues of efficient subsoil use have been high on the agenda for several decades. Their successful solution is largely determined by the correct insight into the nature of rent relations that emerge in the process of using the national wealth. The paper pays a particular attention to the mechanism of product value formation of mining enterprises. In particular, the question is raised regarding the existence of the absolute mining rent and its influence on the prices. Different points of view expressed by representatives of classical political economy on the existence of this type of rental income are discussed.

Keywords

Rent, Mining rent, Absolute rent, Value, False social cost, Subsoil use.

For citation

Kuzmina O.Yu., Konovalova M.E., Zhironkin S.A. On the issue of the absolute mining rent. Part 1. *Ugol'*. 2024;(4):70-73. (In Russ.). DOI: 10.18796/0041-5790-2024-4-70-73.

* Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 23-28-01423, <https://rscf.ru/project/23-28-01423/>.

Acknowledgements

The research was supported by the Russian Science Foundation Grant No. 23-28-01423, <https://rscf.ru/project/23-28-01423/>.

ВВЕДЕНИЕ

Россия, несмотря на многократные заявления органов государственной власти о наращивании добавленной стоимости за счет высокотехнологичных производств, до сих пор остается страной с ресурсной ориентацией экономики. Довлеющая часть доходной части государственного бюджета формируется за счет использования природно-ресурсного потенциала.

Рентоориентированная экономика не является такой уж исключительной формой развития мирохозяйственных отношений, она присуща многим странам, обладающим существенными запасами природных богатств [1, 2]. Однако не любую рентоориентированную экономическую модель можно назвать социальной [3]. Социальный характер недропользования во многом обеспечивается наличием научно обоснованной системы расчетов и распределения природной ренты, в том числе и горной, анализу которой и посвящена данная работа.

Рента в горной промышленности многолика, она предстает в абсолютной форме, дифференциальной, экологической, монопольной, ценовой или в форме квазиренты [4, 5]. Не все авторы согласны со столь широкой классификацией, придерживаясь мнения, что горная рента выступает в качестве потока дифференциальных доходов, они отрицают существование, например, абсолютной ренты у горнодобывающих предприятий [6]. Так, ассоциируя природные богатства с капитальными ресурсами, многие исследователи уверены, что в состоянии длительного стационарного равновесия оценка произведенного продукта сводится к расчету лишь заработной платы и процента, ни о какой абсолютной ренте как специфическом доходе от реализации частной собственности на природный ресурс в равновесном состоянии экономики речи идти не может [7].

Ответы на вопросы, насколько обоснована эта точка зрения, существует ли абсолютная горная рента или нет, и если существует то, что она из себя представляет, являются не только теоретически важными с точки зрения развития представления о ренте как научной категории, но и практически значимыми, поскольку могут лечь в основу реформирования государственного регулирования недропользования, в том числе и совершенствования налогообложения горнодобытчиков.

ТЕОРИЯ АБСОЛЮТНОЙ РЕНТЫ К. МАРКСА

Исследованию природы рентных доходов посвящены труды многих ученых, среди них особое место занимают работы У. Петти, А. Смита, Д. Рикардо, Ж.Б. Сея, А. Маршалла, Дж.Б. Кларка, Дж.Ст. Милля, К. Маркса. Существенный вклад в развитие теории ренты внесли и отечественные авторы: И.Т. Беляев, М.И. Бронштейн, А.И. Емельянов, В.И. Ильдеменов, Е.С. Козодоев, Е.Е. Лысов, А.В. Мещеров, В.А. Мещеров, В.К. Нусратуллин, Ю.В. Разумовский, В.А. Тихонов, Г.Н. Худакормов, С.В. Чернявский и другие.

Несмотря на множество работ, в которых исследуются рентные отношения, ни у кого не вызывает сомнения, что фундамент теории ренты заложен представителями классической политической экономии [8], в том числе и К. Марксом, с чьей легкой руки и был введен в экономическую науку термин «абсолютная рента».

Согласно марксистскому варианту трудовой теории стоимости, рента представляет собой избыточный доход сверх средней прибыли, который получает собственник, сдавший принадлежащие ему природные богатства в аренду. Рента неоднородна. К. Маркс, опираясь на идеи Д. Рикардо, не только более детально описывает процесс формирования дифференциальной ренты, акцентируя внимание на возможности получения и отрицательных дифференциальных доходов, но и абсолютной ренты, которая рассматривается им в качестве формы реализации монополии собственности на фактор производства.

В контексте анализа земельной ренты он отмечает следующее. Независимо от плодородия земельного участка и его месторасположения, дополнительных вложений капитала, осуществляемых в процессе возделывания земли, если на участок возникнет спрос, то процесс аренды будет отнюдь не бесплатен.

В академической литературе, посвященной теории ренты К. Маркса, причиной образования абсолютной ренты указывается более низкое органическое строение капитала в сельском хозяйстве по сравнению с промышленностью. Подчеркивается, что разница в органическом строении капитала приводит к перетоку действительной стоимости из промышленных отраслей в сельское хозяйство и абсорбции этой стоимости в руках земельного собственника в форме абсолютной ренты. К. Маркс, действительно, в 3-ем томе «Капитала» говорит о такой возможности получения дохода земельным собственником, но его точка зрения на абсолютную ренту гораздо глубже этих поверхностных учебных замечаний, которые и подвергаются жесткой критике со стороны авторов, отрицающих существование абсолютной ренты.

Теория ренты написана К. Марксом в полном соответствии с его теорией стоимости. По мнению ученого, в условиях использования разнокачественных природных объектов, в том числе и земельных участков, на каждом классе земель создается индивидуальная стоимость. При этом индивидуальная стоимость, генерируемая отдельным участком или месторождением, если речь идет о горнодобыче, отличается от индивидуальной действительности стоимости класса, которая по сути должна рассматриваться как общественная стоимостная оценка. Это замечание идет несколько в разрез с выводом К. Маркса о том, что индивидуальная стоимость товара не является его действительной стоимостью, поскольку последняя выступает в качестве общественной стоимости. Причина разночтения объясняется ученым просто, при изучении нерентной модели взаимоотношений, а она свойственна конкурентной равновесной системе, рыночная (общественная) и действительная стоимости совпадают, при изучении же неравновесной системы монополизированных отношений, присущей рентным отраслям, придется констатировать наличие отклонения рыночной стоимости от совокупности

индивидуальных действительных стоимостей различных классов природных месторождений или земельных участков. Возникающую стоимостную разницу К. Маркс называет ложной социальной стоимостью.

По нашему мнению, размер ложной социальной стоимости К. Маркс определяет вовсе не как разницу между рыночной стоимостью сельскохозяйственных товаров и общественной ценой производства, о чем нередко пишут в учебниках, а как избыток индивидуальной стоимости над индивидуальной ценой производства продукта на классе земли [9].

Низкое органическое строение капитала в сельском хозяйстве по сравнению с промышленностью, как уже было сказано выше, обеспечивает переток действительной стоимости в земледелие в форме абсолютной ренты. Но это не единственное условие образования данного рентного дохода. Высокий спрос на сельскохозяйственную продукцию, и об этом говорит не только К. Маркс, но и многие другие политэкономы: Д. Рикардо, Т. Мальтус, И. Тюнен, Д.С. Милль, приводит к тому, что сельскохозяйственная продукция продается по рыночной стоимости, которая определяется условиями производства на худших землях, что обеспечивает избыток прибыли над средним ее значением [10]. Высокий эластичный спрос обеспечивает легкость процесса реализации монопольной власти крупных земельных собственников, в чьих силах исказить механизм ценообразования на сельскохозяйственную продукцию. Земельная собственность является причиной повышения цены, собственность на землю сама создала ренту. Но эта абсолютная рента имеет вовсе не действительную, а фиктивную природу, так же, как дифференциальные и монопольные рентные доходы.

При определении размера абсолютной ренты важно учитывать двоякость ее происхождения. Мы согласны с позицией Е.Е. Лысова, что корректно было бы определять абсолютную ренту, имеющую действительную стоимостную природу, как вычет индивидуальной цены производства из индивидуальной стоимости, в то время как вычет общественной цены производства из рыночной стоимости предполагает наличие абсолютной ренты, покоящейся на монопольной цене [11].

РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ АБСОЛЮТНОЙ РЕНТЫ В ТРУДАХ РОССИЙСКИХ АВТОРОВ

Современная российская школа экономической мысли во многом учитывает наработки марксистской трудовой теории стоимости. В отличие от западной экономической науки марксизм воспринимается не как враждебное идеологическое течение, а как научная теория, требующая своего развития во времени.

Н.М. Светлов, утверждая, что абсолютная рента не теряет своего существования при стирании различий в органическом строении капитала в сельском хозяйстве и промышленности, разрабатывает математическую модель, подтверждающую наличие рентного дохода, не возникающего по причине разнокачественности применяемого фактора производства [12]. Предложенная российским экономистом модель по своему математическому аппарату может быть отнесена к широкому классу моделей, описывающих монопольное ценообразование. Особен-

ностью эконометрических разработок именно этого автора является учет экстерналий, возникающих в результате сдачи земли в аренду, когда земельный собственник принимает во внимание эффект, обусловленный изменением цен вследствие его действий.

Математически подтверждая наличие абсолютной ренты, Н.М. Светлов приходит к интересному выводу, что ее размер вовсе не мал, величина абсолютной ренты обусловлена масштабами экономической власти не мелких, а крупных землевладельцев, обычно обладающих лучшими по качеству земельными участками.

В.А. Мещеров к определению размера абсолютной ренты подходит иначе, с позиций соотнесения идей классической политической экономии и маржинализма. В его исследовании два вышеобозначенных направления экономической мысли не противостоят друг другу, а являются комплементарными [13], именно в таком ключе, по нашему мнению, и должен выстраиваться научный процесс развития теории абсолютной ренты.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Земельная рента, как и горная, является разновидностью природной ренты [14, 15]. Все выводы касательно ее стоимостной сущности и процесса формирования абсолютных, дифференциальных или монопольных природных рентных доходов, обусловленных экономическими и естественными условиями, могут быть единообразно истолкованы относительно каждой из разновидностей природной ренты. Взяв за основу рассуждения классиков о процессе рентного ценообразования в земледелии, мы легко можем инкорпорировать их выводы в исследование рентных отношений в горной промышленности. Однако учет мнения представителей только одной из базовых школ экономической науки недостаточен, чтобы однозначно утверждать, что факт существования на практике абсолютной горной ренты доказан.

Список литературы • References

1. Stratford B. The Threat of Rent Extraction in a Resource-constrained Future. *Ecological Economics*. 2020;(169):106524. DOI: 10.1016/j.ecolecon.2019.106524.
2. Lim K.Y., Morris D. Thresholds in natural resource rents and state owned enterprise profitability: Cross country evidence. *Energy Economics*. 2022;(106):105779. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.eneco.2021.105779>.
3. Prljic S., Nikitović Z., Stojanović A. Cogoljević D., Pešić G., Alizamir M. Management of business economic growth as function of resource rents. *Physica A: Statistical Mechanics and its Applications*. 2018;(491):325-328. DOI: 10.1016/j.physa.2017.09.087.
4. Разовский Ю.В., Борисова О.В., Артемьев Н.В., Савельева Е.Ю. О рентных противоречиях недропользования // Уголь. 2021. № 1. С. 43-45. DOI: 10.18796/0041-5790-2021-1-43-45. Razovskiy Yu.V., Borisova O.V., Artemiev N.V., Saveleva E.Yu. About rent contradictions of subsurface use. *Ugol*. 2021;(1):43-45. (In Russ.). DOI: 10.18796/0041-5790-2021-1-43-45.
5. Canh N.P., Schinckus C., Thanh S.D. The natural resources rents: Is economic complexity a solution for resource curse? *Resources Policy*. 2020;(69):101800. DOI: 10.1016/j.resourpol.2020.101800.
6. Otto J.M. Mining Taxation in Developing Countries. UNCTAD. 2000. November. 19 p. Available at: <https://congomines.org/>

- system/attachments/assets/000/000/649/original/Otto-UNC-TAD-paper-2000-Mining-Taxation-in-Developing-Countries.pdf?1430929506 (accessed 15.03.2024).
7. Boadway R., Flatters F. The taxation of natural resources: principle and policy issues. World Bank Policy Research Department. WPS 1210. 1993. 72 p. Available at: https://www.researchgate.net/publication/23548557_The_taxation_of_natural_resources_principles_and_policy_issues (accessed 15.03.2024).
 8. Чернявский С.В., Шутов О.Л., Астахова И.А. Проблемы совершенствования механизма изъятия природной ренты в интересах собственника ресурса // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2021. № 56. С. 119-127. DOI: 10.17223/19988648/56/9.
Chernyavskiy S.V., Shutov O.L., Astakhova I.A. Problems of improving the mechanism of natural rent extraction in the interests of the resource owner. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta, Ekonomika*, 2021;(56):119-127. (In Russ.). DOI: 10.17223/19988648/56/9.
 9. Лысов Е.Е. Еще раз о рентных отношениях в земледелии // Экономические науки. 2000. № 2. С. 41-54.
Lysov E.E. One more time about rent relations in agriculture. *Ekonomicheskie nauki*, 2000;(2):41-54. (In Russ.).
 10. Серов В.М., Астафьева О.Е. Обоснование методических подходов к определению природной ренты угольных месторождений // Уголь. 2020. № 4. С. 37-39. DOI: 10.18796/0041-5790-2020-4-37-39.
Serov V.M., Astafyeva O.E. Substantiation of methodical approaches to determination of natural rent of coal deposits. *Ugol'*. 2020;(4):37-39. (In Russ.). DOI: 10.18796/0041-5790-2020-4-37-39.
 11. Лысов Е.Е. Проблемы земельной ренты в рыночной экономике. Самара: Изд-во Самар. гос. экон. акад., 1998. 111 с.
 12. Светлов Н.М. Модель формирования абсолютной земельной ренты. Доклады МСХА. Вып. 271. М.: Изд-во МСХА, 2000.
 13. Мещеров В.А. Градостроительная рента в современных условиях. Самара: Из-во Самар. гос. экон. акад., 2001. 80 с.
 14. Chen F., Wang Q.-S., Umar M., Zheng L. Towards sustainable resource management: The role of governance, natural resource rent and energy productivity. *Resources Policy*. 2023;85(A):104026 DOI: <https://doi.org/10.1016/j.resourpol.2023.104026>.
 15. Qiao X., Feng T. Land rent theory and rent research of digital platform enterprises. *Journal of Digital Economy*. 2023;(2):52-63. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jdec.2023.05.002>.

Authors Information

Kuzmina O.Yu. – PhD (Economic), Associate Professor of the Department of Economic Theory, Samara State University of Economics, Samara, 443090, Russian Federation, e-mail: pisakina83@yandex.ru

Konovalova M.E. – Doctor of Economic Sciences, Head of the Department of Economic Theory, Samara State University of Economics, Samara, 443090, Russian Federation, e-mail: mkonoval@mail.ru

Zhironkin S.A. – Doctor of Economic Sciences, Professor of Business School of National Research Tomsk Polytechnic University, Tomsk, 634050, Russian Federation, e-mail: zhironkin@tpu.ru

Информация о статье

Поступила в редакцию: 15.12.2023

Поступила после рецензирования: 28.02.2024

Принята к публикации: 26.03.2024

Paper info

Received December 15, 2023

Reviewed February 28, 2024

Accepted March 26, 2024

Сергей Мозер возглавит подразделение «ЭВОБЛАСТ Инжиниринг»

Сергей Мозер возглавит подразделение группы компаний «ЭВОБЛАСТ» – «ЭВОБЛАСТ Инжиниринг». Основными задачами подразделения станут разработка и коммерциализация инновационных решений для буровзрывных работ, а также инжиниринговых проектов.

В 2024 г. новое подразделение уже провело ряд аудитов буровзрывных работ, по итогам которых на объектах заказчиков был внедрен комплекс решений, позволяющий повысить качество, безопасность и экономическую эффективность комплекса процессов горного передела.

В ближайших планах компании – возобновить образовательный курс «Безопасное и эффективное взрывание», который включает обучение работе с взрывчатыми веществами, электронными системами инициирования, а также навыки проектирования взрывных работ. Практически ориентированный курс дает необходимые компетенции по использованию самых современных технологий для повышения результатов взрывных работ. Обучение востребовано горнодобывающими предприятиями, заинтересованными в повышении квалификации и уровне профессиональной подготовки специалистов.

Сергей Мозер обладает обширным профессиональным опытом в разработке инновационных решений для различных сфер горнодобывающей промышленности, а также в управлении исследовательскими проектами. Сергей Мозер является автором более 400 научных работ, в том числе 260 патентов на изобретения РФ, что демонстрирует глубокие знания и экспертизу.

«Я благодарен за доверие и возможность возглавить подразделение «ЭВОБЛАСТ Инжиниринг», готов привнести в него свой опыт и продолжить реализовывать задуманные проекты. Ключевая задача, которая стоит сегодня перед нами – продолжить расширение ассортимента импортонезависимых качественных инженерных решений и продуктов для прикладных задач взрывных работ», – подчеркнул **Сергей Мозер**.

